Псковский регионологический журнал. 2013-2023

ISSN 2219--7931

URL - <http://prj.pskgu.ru>

Все права защищены

Выпуск 1 (37) Том . 2019

Основные тенденции развития АТД России: настоящее и будущее

Лубенец Евгений Вячеславович

*Институт государственной службы и управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

Несмотря на тот факт, что волна территориальных преобразований, прокатившаяся по России в 2003–2008 гг., закончилась, актуальность данной проблемы в наши дни никуда не исчезла. Казалось бы, за последние десять лет, минувших со дня последней реформы, в сфере административно-территориального деления не произошло ничего интересного, создано убеждение, что проведённое укрупнение регионов раз и навсегда решило вопрос оптимизации субъектов Федерации и, таким образом, стабилизировало сетку административно-территориальных единиц на долгое время. Однако на деле многие проблемы так и не были решены. Вместо этого произошла лишь их «заморозка», отложившая их разрешение на неопределённый срок. Исходя из вышеприведённого факта, можно с уверенностью утверждать, что когда-нибудь нерешённые проблемы всплывут на поверхность, и тогда власти будут вынуждены вернуться к реформированию в регионах, но происходить оно будет, по всей вероятности, в осложнённых условиях. Цель данной работы — обозначить тенденции и направления развития современного административно-территориального деления России (в т. ч. и в сравнительно отдалённом будущем в виде прогноза), аргументировав доводами «за» и «против», и дать свои предложения по его изменению. Научная новизна исследования состоит в составлении автором своего прогноза о развитии системы административно-территориального деления России в будущем. Кроме того, автор предлагает свой вариант проекта его реформирования, опираясь, прежде всего, на принцип целесообразности вычленения тех или иных регионов в советский период, сохранивших с тех пор конфигурацию территориального устройства.

Значение проведённого исследования для прикладной деятельности состоит в выявлении несовершенств административно-территориального деления, учёт которых сделает возможной разработку более грамотной региональной реформы.

Ключевые слова: административно-территориальное деление России, регион, реформа, объединение, разукрупнение, упразднение

Дата публикации: 15.03.2019

Ссылка для цитирования:

Лубенец Е. В. Основные тенденции развития АТД России: настоящее и будущее // Псковский регионологический журнал. – 2019. – Выпуск 1 (37) С. 56-64 .
URL: <https://prj.pskgu.ru/s221979310012087-8-1/>. DOI: 10.37490/S221979310012087-8

¹ С принятием новой Конституции, казалось бы, должен был отойти в прошлое вопрос о преобразованиях сетки административно-территориального деления (АТД) Российской Федерации. Однако в преддверии реформы по объединению регионов разговоры об этом возобновились. От разных научных сообществ и отдельных экономистов и политиков стали поступать различные предложения по укрупнению субъектов, а именно такую тенденцию мы могли наблюдать в совсем недавнем прошлом, когда власти стремились «оптимизировать» экономически слабые административно-территориальные единицы (АТЕ).

² Например, Совет по изучению производительных сил (СОПС) разработал проект по реформированию государственно-территориального устройства России, 20 мая 2004 г. поддержанный председателем одного из комитетов Совета Федерации Александром Казаковым.

³ Его концепция предполагала формирование 28 укрупнённых губерний в границах территорий тогдашних 89 регионов России (см. табл. и рис.).

⁴ *Таблица Губернии Российской Федерации по проекту СОПС [5]*

Название	Состав	Административный центр
Центральная	г. Москва, Московская обл.	Москва
Западная	Брянская, Калужская, Смоленская обл.	Смоленск
Верхневолжская	Тверская, Ярославская обл.	Ярославль
Волго-Окская	Владимирская, Ивановская, Костромская обл.	Иваново
Приокская	Рязанская, Тульская обл.	Тула
Западно-Чернозёмная	Белгородская, Курская, Орловская обл.	Курск
Восточно-Чернозёмная	Воронежская, Липецкая, Тамбовская обл.	Воронеж
Северо-Западная	г. Санкт-Петербург, Ленинградская, Калининградская, Новгородская, Псковская обл.	Санкт-Петербург
Карело-Мурманская	Карелия, Мурманская обл.	Мурманск
Северная	Республика Коми, Архангельская, Вологодская обл.	Архангельск
Волго-Донская	Астраханская, Волгоградская, Ростовская обл., Калмыкия	Ростов-на-Дону
Причерноморская	Краснодарский край, Адыгея, Карачаево-Черкесия	Краснодар

Северо-Кавказская	Ставропольский край, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Ингушетия, Чечня, Дагестан	Ставрополь
Среднероссийская	Нижегородская обл., Мордовия	Нижний Новгород
Волго-Вятская	Кировская обл., Марий Эл, Чувашия	Киров
Волго-Камская	Татарстан, Ульяновская обл.	Казань
Средневожская	Пензенская, Самарская, Саратовская обл.	Самара
Западно-Уральская	Удмуртия, Пермская обл. (ныне край)	Пермь
Южно-Уральская	Башкирия, Оренбургская обл.	Уфа
Восточно-Уральская	Курганская, Свердловская, Челябинская обл.	Екатеринбург
Обско-Иртышская	Тюменская обл.	Тюмень
Западно-Сибирская	Новосибирская, Омская, Томская обл.	Новосибирск
Южно-Сибирская	Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская обл.	Кемерово
Восточно-Сибирская	Красноярский край, Тыва, Хакасия	Красноярск
Прибайкальская	Иркутская, Читинская обл. (ныне Забайкальский край), Бурятия	Иркутск
Приамурская	Хабаровский край, Амурская обл., Еврейская АО	Хабаровск
Тихоокеанская	Приморский край, Камчатская (ныне край), Сахалинская обл.	Владивосток
Северо-Восточная	Саха (Якутия), Магаданская обл., Чукотский АО.	Якутск

5

Рис. Губернии Российской Федерации по проекту СОПС [5]

6 Разработчики проекта утверждали, что в соответствии со ст. 71 Конституции РФ высшие органы федеральной власти могут на время, без внесения поправок в Основной Закон, образовывать такие территориальные группы субъектов федерации, не имеющие конституционный статус. По их замыслу укрупнённые образования такого рода будут выполнять функцию по согласованному управлению областями, краями и республиками, над объединением которых стоял бы т. н. губернатор-координатор, назначаемый Президентом РФ из числа глав регионов, входящих в данную группу. При этом авторы концепции особо подчеркнули, что главным фактором реформирования административно-территориального деления страны является экономическая целесообразность и только потом уже следует руководствоваться социальным и

территориальным факторами. А национально-культурные особенности того или иного региона вообще стоит рассматривать в последнюю очередь [5].

⁷ Есть и иная точка зрения, прямо противоположная. Противники укрупнения регионов считают, что аргументы, приводимые сторонниками объединения, просто несерьёзны. Так, например, один из бывших губернаторов Иркутской области, призывая объединить Иркутскую область с Усть-Ордынским Бурятским АО, утверждал, что административная граница между областью и округом мешает торговле, хотя производители из соседних регионов не встречают никаких препон при ввозе товаров в Иркутскую область. Тогда почему же граница именно между областью и округом настолько тяжело преодолевается? И смогут ли крестьяне упразднённого округа после ликвидации этой границы вытеснить с рынка Иркутской области поставщиков из других субъектов? И понизятся ли цены после объединения? Вряд ли. А это говорит о том, что, весомых аргументов в пользу укрупнения регионов недостаточно много, из-за чего сторонники этой идеи зачастую их просто придумывают.

⁸ То же можно сказать и про другие проекты объединения регионов, несвязанные с поглощением автономных округов краями и областями. Например, очень сомнительна периодически высказываемая идея присоединения к Краснодарскому краю Адыгеи, которую компактно населяет достаточно многочисленный народ, чья национальная гордость может быть уязвлена, что дестабилизирует обстановку в регионе.

⁹ Другой аргумент сторонников укрупнения заключается в том, что присоединяемые национально-территориальные образования якобы в результате получают толчок для подъёма экономики. Предположим, что в действительности так и будет, но при этом возникает риск того, что этот рост произойдёт за счёт экономики «принимающей стороны». Иными словами, не станут ли для них обузой присоединяемые территории? Хотя с другой стороны, многие экономические и хозяйственные проблемы, такие как прокладка транспортных путей, развитие туризма и рекреации, охрана природы и природопользование — действительно легче решать сообща. Однако это можно сделать, сохранив статус самостоятельного субъекта.

¹⁰ Ещё один аргумент против — это вероятность того, что проблемы более развитых регионов, к которым предполагается присоединять более слабых, будут решаться за счёт использования ресурсов последних. Таким образом, они могут превратиться во что-то вроде колоний.

¹¹ Кроме того, любое увеличение габаритов регионов приведёт к ухудшению их управляемости, ведь в таком случае губернатору расширенного субъекта придётся объезжать большее число районов. Если, например, объединить Ленинградскую, Новгородскую и Псковскую области, то число районов превысит 50, причём наиболее удалённые из них будут находиться на расстоянии более 500 км от областного центра.

¹² Скорее всего, объединение субъектов потребует создания административных единиц «промежуточного» уровня между новыми регионами и районами уровня, аналогичных округам 1920–30-х гг. Но, как было отмечено в

предыдущем параграфе, опыт по созданию таких промежуточных АТЕ был неудачным, и даже если повторить эксперимент тех лет, то по большей части промежуточные АТЕ повторяют границы «упраздняемых» регионов, особенно тех из них, где нет т. н. вице-столиц. Однако в таком случае теряется смысл сокращения субъектов [9].

¹³ С этой точкой зрения соглашается и Н. В. Зубаревич. По её мнению, «как ни нарежали Европейскую часть России, хоть в 20–30-е годы, хоть в хрущёвский период, административное деление Советского Союза и РСФСР оставалось очень похожим на ту сетку, которую ввела Екатерина II» [2]. Следовательно, в настоящей структуре АТД есть что-то устойчивое. Хотя в том же интервью Н. В. Зубаревич признаёт, что ничего вечного нет и стандарты будут меняться [2].

¹⁴ И чтобы закончить взвешивание аргументов за и против ликвидации некоторых регионов, следует привести самый весомый довод сторонников укрупнения, а именно: сложная экономическая ситуация в предлагаемых к упразднению субъектах. Это действительно так. Например, Еврейская автономная область почти по всем социально-экономическим показателям находится на последнем месте в Дальневосточном федеральном округе. Но и на сей аргумент можно возразить, задавшись простым вопросом: а приведёт ли упразднение области к действительному улучшению экономической ситуации? Неужели на её территории сразу же возникнут новые предприятия, чему сейчас якобы мешают «лишние границы», разве после объединения с Хабаровским краем вырастут доходы населения или снизятся цены? Вряд ли. Скорее всего, данные по бывшей Еврейской автономной области будут «усреднены» с данными по Хабаровскому краю, чья статистика после присоединения депрессивных территорий только ухудшится, зато по федеральному округу таких низких показателей развития на бумаге уже ни у кого не будет.

¹⁵ Проанализировав вышеизложенные факты, можно прийти к выводу, что в ближайшее время никаких существенных изменений в АТД России, скорее всего, не будет. Нужно учесть тот факт, что за последние 10 лет процесс укрупнения регионов никак не проявился. А это говорит о том, что предыдущая тенденция оказалась недолговечной и сменилась новым трендом, направленным на сохранение существующего порядка во всех сферах, в т. ч. и в области административно-территориального устройства. Поэтому объединения или же, наоборот, дробления регионов в течение шести последующих лет ожидать не приходится, да и в условиях федерализма осуществлять территориальные изменения стало сложнее, чем в советские времена.

¹⁶ Однако, в принципе, настоящая консервация АТД совсем не означает исчезновения точек, в которых его реформирование возможно в более отдалённом будущем, только на этот раз будут преобладать обратные тенденции.

¹⁷ В частности, речь идёт о т. н. республиках-«коммуналках», т. е. созданных на территории расселения двух (или даже более) крупных народов. К ним относятся, прежде всего, Карачаево-Черкессия, которая до 1957 г. была единым целым только в 1922–1926 гг. (после на её месте существовали Карачаевская и Черкесская АО) [4], и Кабардино-Балкария. Кроме того, в первой из них

проживает ещё множество ногайцев, имеющих свой район. Разумеется, каждый из этих народов имеет свою национальную элиту, стремящуюся занять ключевое положение в регионе, поэтому исключать вероятность раскола на две (а может и три) республики нельзя, если достигнутый на данный момент баланс сил нарушится.

¹⁸ То же справедливо и для Кабардино-Балкарии с той лишь разницей, что период раздельного существования был пренебрежимо мал.

¹⁹ В принципе, к регионам подобного типа можно отнести и Дагестан. По сути, это та же «коммуналка», но с гораздо большим числом народов, этнонимы которых не дали название республике. Однако здесь сложнее предугадать, на сколько частей может произойти разделение; вряд ли каждый народ получит собственный субъект федерации, но 3–4 наиболее крупных из них (аварцы, кумыки, даргинцы, лезгины), на наш взгляд, при большом желании смогут этого добиться.

²⁰ Следующая группа регионов, способная спровоцировать изменения в системе АТД РФ — это автономные округа в составе Архангельской и Тюменской областей. В отличие от всех остальных АО, упразднённых в ходе реформ 2005–2008 гг., эти территории обладают высоким экономическим потенциалом и обеспечены ресурсами. Они же играют ключевую роль в наполнении федерального бюджета. А чем больше у региона финансовых возможностей, тем сильнее его стремление к большей самостоятельности.

²¹ Юридическое основание для выхода из состава областей можно найти в Конституции, где написано, что все субъекты Федерации равноправны. Но о каком равноправии может идти речь, когда один субъект является частью другого и когда бюджеты автономных округов находятся под контролем областных властей? [6]. Более того, уже есть прецедент выхода округа из области: Чукотский АО своевременно покинул Магаданскую область в 1992 г. [7], что, возможно, спасло его от упразднения пятнадцать лет спустя.

²² Однако с другой стороны, власти областей могут воспрепятствовать выходу округов из своего состава, не желая терять богатые территории. Нельзя исключать того, что губернаторы Тюменской и Архангельской областей снова поднимут вопрос о слиянии, хотя, конечно, такой вариант развития менее вероятен, чем первый, ведь Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. N 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» ничего не говорит о запрете выхода, а норму о вхождении называет диспозитивной [7].

²³ Ещё более вероятным событием может стать перекройка границ между субъектами, не затрагивающая состав Федерации. На первом уровне АТД рано или поздно случится ещё одно расширение Москвы, разумеется, за счёт Московской области. Если оно будет таким же масштабным, то это может привести к разрыву Московской области на два анклава или ослаблению региона, от которого останется только периферия, а чтобы этого не произошло, власти могут пойти на их объединение.

24 На низовом уровне АТД расширение крупных городов уже стало причиной исчезновения многих населённых пунктов. Совершенно очевидно, что на этом процесс не остановится. Одним из самых заметных и, пожалуй, ожидаемых событий станет присоединение Энгельса к Саратову.

25 Также исчезнут с карт многие деревни, в которых не остаётся населения. Это относится в т. ч. и к тем из них, где на данный момент проживает несколько десятков человек. Но это уже не столь отдалённая перспектива.

26 Рассмотрев различные проекты реформирования АТД России и вероятные тенденции в его эволюции, автор данной работы готов привести ряд своих обоснованных предложений по преобразованию регионального деления.

27 Во-первых, не лишённой смысла представляется идея СОПС по объединению Москвы и Московской области. Их экономики тесно переплетены между собой, а многие жители Подмоскovie ездят на работу в столицу. То же можно сказать и про С.-Петербург и Ленинградскую область (в этом случае можно наконец-то переименовать область). Да и вообще странно, что административный центр региона не является его частью. Хотя, если «переделать» города федерального значения в городские округа, то получатся очень большие муниципальные образования, однако данную проблему можно решить законодательным путём, предоставив им особый статус.

28 Во-вторых, на наш взгляд, искусственным регионом является Еврейская автономная область (ЕАО). Несмотря на вышеприведённые аргументы против её присоединения к Хабаровскому краю, доводы «за» кажутся более убедительными, ведь и оснований для её выделения в 1934 г. не было. В то время существовали проекты создания еврейской автономии с центром в Одессе или в Крыму, но политическое решение Сталина не дало этим планам сбыться. Вместо земель своего традиционного проживания евреи получили дальние неосвоенные территории [8], что можно расценивать как скрытую форму депортации. Правда, большинство всё же осталась в европейской части страны. Поэтому этнический фактор выделения ЕАО особой роли не играет.

29 Природных предпосылок также немного. Область не обладает каким-то особым географическим положением, не является труднодоступной в транспортном отношении, не отличается климатическими условиями от смежных районов соседей и т. д.

30 Единственной существенной преградой для её упразднения может стать положение Конституции, согласно которому любое изменение её первой главы ведёт к принятию нового Основного Закона, ведь с ликвидацией ЕАО в России больше не останется автономных областей, т. е. из перечня типов регионов, из которых состоит Российская Федерация, содержащегося в ст. 5, придётся изъять данный вид субъекта. Но и эту проблему можно решить, если предоставить такой статус другому региону.

31 В-третьих, с целью недопущения конфликтов, могущих возникнуть во время вероятного в будущем «развода» республик-«коммуналок», федеральному центру можно порекомендовать самому стать инициатором этого процесса, чтобы

он не был неконтролируемым. Мы видим, что недостаточное участие Москвы в процессе разделения Чечено-Ингушской республики привело к спору о границе и территориальным претензиям, ставшим причиной массовых протестов.

³² Здесь приемлемо выглядят два сценария: либо разделение Дагестана, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии на 6 республик (в случае с Дагестаном из его состава автор предлагает вычленить Кумыкскую республику), 3 из которых будут тюркскими, а другие 3 — иберо-кавказскими; либо реформатирование Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии в Кабардино-Черкессию и Карачаево-Балкарию, что было бы логичнее, ведь кабардинцы и черкесы с карачаевцами и балкарцами образуют пары народов, говорящие на одних языках: кабардино-черкесском и карачаево-балкарском соответственно.

³³ Более того, кабардинцы и черкесы имеют общее с адыгейцами самоназвание — адыги, что может послужить поводом для объединения этих народов в одном регионе. К сожалению, Адыгея оторвана от основной части Кавказа территорией Краснодарского края, поэтому для осуществления такого проекта понадобилось бы её расширение за счёт единственного соседа, а власти края вряд ли согласятся на такой шаг, даже несмотря на тот факт, что к Адыгеи отошли бы исключительно территории исторического проживания адыгских народов, в т. ч. шапсугов, лишённых возможности жить в одной республике с родственными адыгейцами.

³⁴ В-четвёртых, следует задуматься над статусом автономных округов, входящих в состав областей. Выше уже была представлена точка зрения сторонников непосредственного входа в РФ, к которой присоединяется и автор. Вдобавок можно напомнить о том, что статус округа изначально задумывался как более низкий по сравнению с областным, краевым или республиканским. Иными словами, округ — АТЕ промежуточного между регионом и районом уровня. Поэтому с выходом из состава областей округам лучше предоставить иной статус, например, национальной автономной территории, но в современных условиях это уже вещь непринципиальная.

³⁵ Продолжая тему автономных округов, скажем, что поводом к их непосредственному вхождению в состав РФ могло бы стать образование нового субъекта — единого Ненецкого АО на месте нынешних НАО и ЯНАО.

³⁶ Вероятный здесь аргумент против объединения, заключающийся в том, что НАО и ЯНАО входят в разные экономические районы и федеральные округа, можно отразить, сказав, что значение первых уже не такое, как в советское время, многие связи разрушились в 90-е гг., а вторые — сами по себе искусственные образования и заслуживают упразднения (или, как минимум корректировки), поэтому негативного влияния на сетку районирования ожидать не следует.

³⁷ В-пятых, обоснованно выглядит идея объединения Бурятии, Забайкальского края и Иркутской области. На территориях двух последних проживает множество бурятов, некоторые из которых во время кампании по укрупнению регионов в 2005 г. выказали обеспокоенность присоединением бурятских округов к областям и призвали президента к воссоединению с республикой [3]. Кроме того, до 1937 г. эти два округа были частью Бурятии, но

из-за обвинения в т. н. «панмонголизме» Бурят-Монгольская АССР подверглась «наказанию» через расчленение на 5 частей. Отторгнутые от республики два округа, а также не вошедшие ни в одну из автономий Ольхонский и Улан-Ононский (Ононский) районы, были отданы Иркутской и Читинской областям [1]. А так как большие по населению и экономическим мощностям части соседних с Бурятией регионов вместе со своими центрами отойдут к ней, то целесообразно будет передать республике оба субъекта целиком. К сожалению, недавнее решение президента передать Бурятию и Забайкальский край в ДВФО только усложнит интеграцию байкальских регионов и, тем самым, ставит крест на идее объединения.

³⁸ В-шестых, на втором уровне АД с целью сокращения административного аппарата можно было бы провести укрупнение районов, заменив их, например, уездами. За основу данной реформы рекомендуется использовать опыт Свердловской области и Алтайского края по введению управленческих округов, осталось только приравнять их к АТЕ, предоставив их органам соответствующие полномочия. При этом укрупнение административных районов не должно затронуть муниципальные, ведь местное самоуправление легче осуществлять на меньшей территории.

³⁹ **Выводы.** Итак, как видим, одни тенденции в реформировании АД сменяют другие. В зависимости от конъюнктуры чиновники и учёные предлагают различные проекты по его изменению, даже если экономической целесообразности в этом нет. Проанализировав проект СОПС, согласимся с тем, что пространственное развитие России следует направить по пути регионализации, т. е. основным элементом АД должен быть субъект федерации, а не крупная губерния, сопоставимая с экономическим районом. Но «экзотичность» некоторых предложений совсем не означает, что в современной системе АД нечего реформировать, ибо нет предела совершенствования.

Библиография:

1. Васильев Б. Н. Воссоединение Усть-Орды с Бурятией – это историческая справедливость. [Электронный ресурс]. URL: <http://babr24.com/?IDE=27216>
2. Кому нужно укрупнение регионов? Интервью доктора географических наук, доцента географического факультета МГУ, Н.В. Зубаревич информационному агентству ИА REGNUM. [Электронный ресурс]. URL: <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200404204>
3. Молодые буряты обратились к Путину. [Электронный ресурс]. URL: <http://zabinfo.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=1460&mode=thread&order=0&thold=0>
4. Невская В. П. Карачаево-Черкесская автономная область. Историческая справка // БСЭ. 3-е изд. М. 1973. Т. 11. С. 398–399.

5. Новый проект реформы административно-территориального деления России. [Электронный ресурс]. URL: <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200404203>
6. Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 6.10.1999 года № 184-ФЗ (последняя редакция).
7. По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области: постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. N 12-П
8. «Сталин и евреи», по книге Станислава Грибанова “Полюбил Россию...”. [Электронный ресурс]. URL: <http://callofzion.ru/pages.php?id=357>
9. Файбусович Э. Л., Мартынов В. Л. Тенденции и перспективы изменения административно-территориального деления России. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-perspektivy-izmeneniya-administrativno-territorialnogo-deleniya-rossii>

Main trends of development of Russian ATD: the present and the future

Eugene Lubenets

MIGS RANEPa

Russian Federation, Moscow

Abstract

Even though the wave of territorial reforms that swept through Russia in 2003–2008 is over, the relevance of this problem in our days has not disappeared. It would seem that in the last ten years, since the last reform, nothing interesting has happened in the sphere of administrative-territorial division, an opinion was created that the consolidation of the regions once and for all solved the issue of optimization of the subjects of the Federation and, thus, stabilized the net of administrative-territorial units for a long time. However, in fact, many problems have not been solved. Instead, there was only their "freeze", postponing their permission indefinitely. Based on the above-mentioned fact, it is safe to say that someday the unsolved problems will surface, and then the authorities will be forced to return to the reform in the regions, but it will happen likely in complicated conditions. The purpose of this work is to identify trends and directions of development of modern Russian administrative-territorial division (including in the relatively distant future in terms of a forecast), arguing pros and cons and giving proposals of changing them. In the author's opinion the scientific novelty of the research consists of the development of the system of Russian administrative-territorial division in the future. In addition, the author proposes his own version of the draft of its reform, based primarily on the principle of expediency of the separation of certain regions in the Soviet period, which have since retained the configuration of the territorial structure. The importance for the applied activity is to identify the imperfections of the administrative-territorial division, the consideration of which will make it possible to develop a more competent regional reform.

Keywords: administrative-territorial division of Russia (ATD), region, reform, unification, unbundling, abolition

Date of publication: 15.03.2019

Citation link:

Lubenets E. Main trends of development of Russian ATD: the present and the future // Pskov Journal of Regional Studies. – 2019. – Issue 1 (37) C. 56-64 .

URL: <https://prj.pskgu.ru/s221979310012087-8-1/>. DOI: 10.37490/S221979310012087-8